



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 7. august 2013

Rettens nr. 29/2013
Politiets nr. 1900-89130-00003-11

MODTAGET

19 AUG. 2013

Anklagemyndigheden

Anklagemyndigheden
mod

Anklageskrift er modtaget den 2. januar 2013.

[redacted] er tiltalt for overtrædelse af jagtlovens § 54, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1 nr. 1 jf. § 17 og § 22, stk. 1, nr. 1 samt dyreværnslovens § 28, stk. 1, 3. pkt., jf. § 1, og § 13, stk. 1 den 2. oktober 2011 omkring kl. 07:30 på eget jagtterræn på [redacted] (Herlufmagle) at have anskudt en kronhjort, som herefter bevægede sig over på jagtterræn under Gisselfeld Kloster, hvor den lagde sig, hvorefter han groft uforsvarligt påførte dyret høj grad af smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe, idet han uden at tage skridt til aflivning af dyret og uden at underrette den jagtberettigede i ca. 1 time afventede, at dyret døde, således at han senere på dagen kunne tilegne sig dyret og hermed den økonomiske værdi heraf.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Gisselfeld Kloster ved advokat Torsten Svendsen har påstået, at [redacted] skal betale 25.000 kr. i erstatning.

Tiltalte har nægtet erstatningspligten.

Tiltalte har nægtet erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

[redacted] har forklaret, at han søndag den 2. oktober 2011 var på jagt ved [redacted] hvor han har jagtterræn. Efter den 1. ok-

tober må man skyde kronvildt, og deres lodsejer har givet frit, at de gerne må skyde kronvildt på hans terræn. Han havde ikke tid til at gå på jagt den 1. oktober. Han tog derud den 2. oktober 2011. Han så mange dyr. Det var tåget. Han skød den mindste af dem. Den drejede sig og lagde sig, men den havde hovedet oppe. Det var på hans eget jagtterræn. Han ville lægge en kugle til, men da han kiggede i sin kikkert samtidig, kunne han ikke skyde med det samme. Han rykkede sig og rejste sig, så kuglen bedre kunne få frit løb. Da han prøvede at rykke sig, var der en stor kronhjort, der trykkede den faldne, hvorefter den rejste sig og løb ind til naboen, hvor den stillede sig. Den stod nogle minutter, hvorefter den lagde sig. Efter ca. 14 minutter bukkede den hovedet og var død. Da han var til afhøring hos politiet, sagde han godt nok, at der var gået ca. 1 time, men det var kun 14 minutter, efter hvad andre har hørt. Han har en videooptagelse af noget af det, men han kan ikke finde den i øjeblikket. Han ved ikke, hvor optagelsen er henne. Han kan ikke huske, hvor han ramte dyret. Han tror, at han ramte den rigtigt ved hjertet.

Foreholdt sin forklaring til politirapport, hvoraf fremgår, at der ikke havde været tale om et perfekt skud, og at han skulle have sagt, at der var tale om et grimt skud, har tiltalte forklaret, at nu kan han godt huske det. Det var et grimt skud på grund af vinklen. Han ville gerne have haft, at det stod anderledes, men den kom bagud. Man ser først, hvordan vinklen er, når man kommer til dyret. Han føler selv, at det kunne have været et bedre skud. Han ville have skudt en gang til, men han kunne ikke, for hvis han havde ramt ved siden af, havde kuglen frit løb ud i terrænet, idet der ikke var noget kuglefang. Det var grunden til, at han ville prøve at rejse sig. Da dyret var gået ind på en andens jagtterræn, skød han ikke, fordi det var ud til en vej. Det var tåget, og man kan ikke tillade sig at skyde på en anden mands jord. Man kan heller ikke tillade sig at tage dyret på en anden mands jord, og det erkender han, at han har gjort.

Han har været jæger i 30 år, og er efter hans egen mening erfaren og dygtig til at skyde. Han går på skydebane en gang om ugen. Der var ca. 200 meter hen til dyret, da han skød. Det er ikke en usædvanlig afstand. Han tror, at det var adrenalin, der var skyld i, at han ikke ramte dyret ordentligt. Hver eneste gang man ser et dyr i kikkerten, bliver man spændt. Dyret sagde ikke noget, da det lå på jorden. Dyret rejste sig op, gik over på den anden side og lagde sig ned og lagde hovedet ned efter 14 minutter. Han er sikker på de 14 minutter på grund af videooptagelsen. I 2011 filmede han med sin søns videokamera, hver gang han var ude på jagtterrænet. Han kan ikke finde optagelsen. Han har vist videooptagelsen til andre, som har sagt til ham, at der kun var gået 14 minutter. Han har det dårligt med det. Det irriterer ham, at han ikke kan finde optagelsen.

Tiltalte har forklaret, at det er rigtigt, at han samlede dyret op på en anden mands jord og brækkede det. Det gjorde han senere, da han fandt sin søn og en til, der kunne hjælpe ham med at slæbe dyret op til traileren. Dyret var tungt. Indvoldene blev lagt lidt længere inde i skoven på en anden mands

terræn. Han kørte dyret hjem. Han krydsede fingre for, at han ikke ville få ballade over det, der lige var sket. Så vidt han ved, blev kødet smidt ud. Den 1., 2. og 3. oktober var det varmt uden for, så man skulle være hurtig til at partere det. Efter al balladen havde dyret stået uden for i varmen, så dyret gik hurtigt i forrådnelse. Dyret blev taget fra ham af politiet. Han havde ingen økonomisk vinding ved det.

Tiltalte har efterfølgende og efter nærmere overvejelser forklaret, at det godt kan være, at der gik en time fra han skød dyret, til det lagde hovedet ned, idet han først i mellemtiden skulle gå op til vejen, hvor bilen med trailer holdt parkeret.

Anklageren har fremlagt brev af den 3. maj 2012 fra Det Veterinære Sundhedsråd.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det kan efter tiltaltes egen forklaring lægges til grund, at han skød en kronhjort på eget jagtterræn, og at dyret efterfølgende bevægede sig over på andet jagtterræn. Det kan desuden lægges til grund, at tiltalte ikke, fra han skød til dyret døde, tog skridt til at aflive dyret, ligesom han ej heller underrettede den jagtberettigede.

Retten finder, at tiltalte ved at skyde på eget terræn og tilegne sig dyret fra andet terræn har overtrådt jagtlovens § 17. Det er rettens opfattelse, at tiltalte ved at skyde dyret har haft en tilsigtet økonomisk vinding.

Retten finder desuden, at tiltalte ved at lade dyret ligge i op til en time har udsat dyret for unødige lidelser, og undladt at behandle dyret forsvarligt ved blandt andet at have tilført det væsentlig ulempe og uden at sikre sig, at dyret blev aflivet så hurtigt og smertefrit som muligt. Retten finder herefter at tiltalte har gjort sig skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes til en bøde på 1.500 kr., jf. jagtlovens § 54, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1 nr. 1 jf. § 17 § 22, stk. 1, nr. 1 samt dyreværnslovens § 28, stk. 1, 3. pkt., jf. § 1, og § 13, stk. 1.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Erstatningspåstanden fra Gisselfeld Kloster henskydes til civilt søgsmål.

Thi kendes for ret:

 skal betale en bøde på 1.500 kr.


Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Alexia Jensen
kst. dommer

/marl

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I NÆSTVED, den 19. august 2013



Sidsel Gluud
overassistent